

Ditta of Godland akka Ditta Rietuma reads on video <https://youtu.be/jfjYgcXxT5g>

The Coronavirus scandal - a team of international lawyers will discuss the largest wrongdoing in the history of Humanity

By Reiner Fuellmich, Germany

Translation from Italian of https://www.corona-schadensersatzklage.de/wp-content/uploads/content/download/transkripte/transkript_monet_talkv_italiano.pdf

from <https://www.corona-schadensersatzklage.de/>, <https://www.fuellmich.com/>, <https://corona-ausschuss.de/>

I am Reiner Fuellmich and I have been a member of the Bar in Germany and California for 26 years. I practiced the law mainly as an advocate against fraudulent companies such as - Deutsche Bank, formerly one of the largest and most respected banks in the world, now one of the most toxic criminal organizations in the world - VW, one of the largest and most respected car manufacturers in the world, today known for its gigantic diesel fraud, and - Kuehne & Nagel, the world's largest shipping company, we're suing them in a multi-million dollar bribery case

I'm also one of four members of the German Coronavirus Investigative Committee. Since July 10, 2020, this committee has been listening to a large number of testimonies from international scientists and experts to find answers to the questions about the coronavirus crisis, which more and more people around the world are asking. All the aforementioned cases of corruption and fraud committed by German multinationals pale in the face of the extent of the damage that the Coronavirus crisis has caused and continues to cause. **This Coronavirus crisis, as we know today, must be renamed as the Coronavirus scandal, and those responsible must be persecuted as criminals and sued for civil damages.**

On a political level, everything must be done to ensure that no one will ever again be in a position of power to defraud humanity or attempt to enslave us with their corrupt programs. And for this reason I will now explain to you, how and where an international network of lawyers will support this biggest tort case ever, the Coronavirus fraud scandal, which has meanwhile turned into probably the biggest crime against humanity ever committed.

Crimes against humanity were first defined in connection with the Nuremberg Trials, when they dealt with the leading war criminals of the Third Reich. **Crimes against humanity are now regulated in section 7 of the international criminal code. The three main questions to be answered in the context of a judicial approach to the Corona scandal are:** 1. Is there a Coronavirus pandemic or is there just a PCR test pandemic? in particular: does a positive PCR test result mean that the person tested is infected with Covid19 or does it mean absolutely nothing in relation to an infection? 2. Do

the so-called anti-corona measures, such as lockdowns, mandatory face masks, unnecessary social distancing warrants and quarantine regulations serve to protect the world's population from the Corona? Or these measures only serve to create panic so that people believe without question that their lives are in danger, so that eventually the pharmaceutical and tech industries can generate huge profits from the sale of PCR tests, antigen and antibody tests, and vaccines, as well as the collection of our genetic fingerprints? 3. It is true that the German government has been under massive pressure from lobbies - more than any other country - from the main protagonists of this so-called Corona pandemic, namely Mr. Drosten, virologist at the Charité hospital in Berlin, Mr. Wieler, veterinarian and head of the German equivalent of the CDC, the Robert Koch Institute (RKI) and Mr. Tedros, head of WHO, because Germany is known as a particularly disciplined country and therefore had to become a model for the rest of the world for its strict and obviously successful adherence to anti-corona measures?

The answers to these three questions are urgently needed because the allegedly new and highly dangerous corona virus has not caused any excess mortality anywhere in the world, and certainly not in Germany. But the anti-corona measures, the only basis of which are the results of the PCR test, which in turn are all based on the German Drosten test (as we shall see later), have, in the meantime, caused the loss of countless human lives, and have destroyed the economic existence of countless companies and individuals. All over the world.

In Australia, for example, people are thrown into jail if they don't wear a mask or wear it properly, as deemed by the authorities, and in the Philippines, people who don't wear a mask or don't wear it properly are shot in the head.

I. Summary of the facts as they arise today

The most important thing in a case is to establish the facts, that is, to find out what really happened. This is because the application of the law always depends on the facts in question. If I want to prosecute someone for fraud, I can't do it by presenting the facts of a car accident. So what happened here regarding the alleged Coronavirus pandemic?

The facts set out below are largely the result of the work of the German Coronavirus Investigative Committee. This Committee was founded on July 10 by four lawyers in order to determine, by listening to the testimonies of international experts and other experts:

1. How dangerous is the virus really?
2. What is the significance of a positive PCR test?
3. What collateral damage has been caused by the corona measures, both to the health of the world population and to the world economy?

1. What happened in May 2019 and then at the beginning of 2020 and what happened 12 years earlier with the swine flu? In May 2019, the stronger of the two parties that govern Germany as a grand coalition, the CDU, held a congress on global health, apparently at the instigation of major players in the pharmaceutical and tech industries. At this congress the usual suspects, one might say, have given their speeches. There were Angela Merkel and the German health secretary Jens Spahn. But there were also other people who would not necessarily be expected to be present at such a gathering; Prof. Drosten, virologist of the Charité hospital in Berlin, Prof. Wieler, veterinarian and

head of the Robert Koch Institute (RKI), as well as Mr. Tedros, philosopher and head of the WHO. Everyone gave speeches. Leading lobbyists from the world's two largest health funds, the Bill and Melinda Gates Foundation and the Wellcome Trust, were also present and gave speeches. Less than a year later, these same people proclaimed the worldwide Covid19 pandemic, made sure mass PCR tests were used to prove mass infections with Covid 19 around the world, and are now pushing for the invention. vaccines to sell around the world. These infections, or rather, the positive results that PCR tests provided - in turn became the justification for global lockdowns, social distancing and mandatory masks. It is important to note at this point that the definition of a pandemic was changed 12 years earlier. Until then, a pandemic was considered a worldwide spreading disease leading to many serious illnesses and deaths. Suddenly, and for unexplained reasons, it should have been just a worldwide disease. Many serious illnesses and many deaths were no longer needed to announce a pandemic. Due to this change, WHO, which is closely intertwined with the global pharmaceutical industry, was able to declare the swine flu pandemic in 2009, resulting in vaccines being manufactured and sold around the world. based on contracts that have been kept secret until today. These vaccines proved completely useless because swine flu eventually turned out to be a mild flu and never became the horrible plague that the pharmaceutical industry and its affiliated universities kept announcing that it would transform, with millions of deaths that would have happened if people had been vaccinated. These vaccines have led to serious health problems: some 700 children in Europe have become incurably ill with narcolepsy and are now severely disabled forever.

Vaccines bought with millions of taxpayers 'money had to be destroyed with even more taxpayers' money. Even then, during the **swine flu, the German virologist Drosten** was one of those who caused panic in the population by repeating over and over again that the swine flu would cause many hundreds of thousands, even millions of deaths across the country and world. In the end, it was largely thanks to Dr. Wolfgang Wodarg and his efforts as a member of the German Bundestag and also a member of the Council of Europe that **this hoax was brought to an end** before it could lead to even more serious consequences.

In March 2020 the German Bundestag announced an epidemic situation of national importance (which is the equivalent of a pandemic) and, on the basis of this, the lockdown with the suspension of all essential constitutional rights for an indefinite time, and there was only one opinion on which the federal government based its decision. In an outrageous violation of the universally accepted principle *audiatur et altera pars*, which means that one must listen to the other party as well, the only person they heard was Mr. Drosten, that is, the very person whose horrible, panic-inducing prognoses had proven catastrophically false 12 years earlier.

We know this because an informant named David Siber, a member of the Green Party, told us about it. It did so for the first time on 29 August 2020 in Berlin, in the context of an event in which Robert F. Kennedy jr. participated. They both gave speeches. And he did so later in one of the sessions of our Corona Committee. The reason he did this was that he had become increasingly skeptical of the official narrative propagated by politicians and the mainstream media. He then embarked on an internet search to find out the opinions of other scientists. So he realized that there were a number of very well-known scientists who had a completely different opinion, which contradicted Mr. Drosten's horrible prognoses. They assumed, and still assume, that there was no disease beyond the severity of seasonal influenza, that the population had already acquired cross or T cell immunity

against this alleged new virus, and that there was therefore no reason for special measures, and certainly not for vaccinations.

These scientists include Prof. John Ioannidis of Stanford University in California, a specialist in statistics and epidemiology, as well as public health, and at the same time the most cited scientist in the world, Prof. Michael Levitt, Nobel Prize winner in chemistry and also a biophysicist at Stanford University, German professors Karin Mölling, Sucharit Bhakdi and Knut Wittkowski as well as Stefan Homburg, and now many many other scientists and doctors around the world, including Dr. Mike Yeadon. Dr. Mike Yeadon is the former vice president and chief science officer of Pfizer, one of the largest pharmaceutical companies in the world. I'll talk about him some more later. In late March / early April 2020, David Siber approached the leadership of his Green party with the knowledge he had accumulated and suggested that they present these other scientific views to the public and explain that contrary to Mr. Drosten's doomsday prophecies, there was no reason for the public to panic. Incidentally, Lord Sumption, who served as a judge in the British Supreme Court from 2012 to 2018, had done the same thing at the same time and had come to the same conclusion: that there was no concrete basis for the panic, and no legal basis for Corona measures.

Likewise, the former president of the German Federal Constitutional Court expressed, albeit with greater caution, serious doubts that the corona measures were constitutional. But instead of taking note of these other views and discussing them with David Siber, the leadership of the Green party declared that Drosten's panic messages were good enough for the Green party (remember: they are not a member of the ruling coalition, but the opposition!), just as it had been good enough for the federal government as the basis for its lockdown decision.

They later called David Siber a conspiracy theorist without ever considering the content of his information, and then stripped him of his warrants.

2. The current, real situation regarding the danger of the virus, the **complete uselessness of PCR tests for the detection of infections** and lockdowns based on non-existent infections. In the meantime we know that health systems have never risked being overwhelmed by Covid. Conversely, many hospitals remain empty to this day, and some are now facing bankruptcy. The hospital ship Comfort, which at the time was anchored at N

The hospital ship Comfort, which was anchored in New York at the time and could have accommodated 1,000 patients, has never accommodated more than twenty patients. There was no excess mortality. Studies by Prof. Ioannidis and others have shown that Corona's mortality is equivalent to that of seasonal flu. Even the photos of Bergamo and New York, which served to show the world that panic was a must, turned out to be deliberately misleading.

The so-called "panic document" which was written by the German interior department has leaked. Its confidential content shows beyond doubt that, in fact, the population has been deliberately panicked by politicians and the mainstream media.

Accompanying irresponsible statements from the head of the RKI, Mr. **Wieler who repeatedly announced that the Corona measures must be followed unconditionally by the population without "asking questions", prove that he followed this script to the letter.** In his public statements, he

continued to announce that the situation was very serious and threatening, although the figures compiled by his own institute showed the exact opposite.

Among other things, the "panic document" required children to feel responsible for the painful death of their parents and grandparents if they do not follow the rules of the Corona, that is, if they do not wash their hands constantly and if they are not away from their grandparents. A clarification: in Bergamo the vast majority of deaths - 94% to be exact - turned out not to be the result of Covid 19, but rather the consequence of the government's decision to transfer the sick (probably sick with colds or seasonal flu) from hospitals to nursing homes to make room in hospitals for all Covid patients who have never arrived. There, in nursing homes, they infected older people with severely weakened immune systems, usually due to pre-existing medical conditions.

In addition, a previously administered flu shot had further weakened the immune systems of people in nursing homes. In New York, only a few, but by far not all hospitals were crowded. Many people, most of whom - again elderly and with pre-existing serious medical conditions, and most - if it hadn't been for panic, would have stayed home to recover - rushing to the hospitals. Many of them there have been victims of health care associated infections, or nosocomial infections on the one hand, and neglect on the other, eg. being put on a respirator, rather than receiving oxygen through an oxygen mask.

Once again, to clarify: Covid19 in the current state of affairs is a dangerous disease, just like seasonal flu is a dangerous disease. And, of course, Covid19, just like seasonal flu, can sometimes have a severe clinical course and sometimes kill patients.

However, as the autopsies performed in Germany, in particular by the forensic scientist Prof. Klaus Püschel, have shown, the deaths he examined were almost all caused by serious pre-existing conditions and almost all the people who had died had died at a very old age, just like in Italy. Meaning: they had lived beyond their average life expectancy.

In this context the following should also be mentioned: The **German RKI had initially recommended, strangely enough, that no autopsies be performed.** And there are numerous credible reports that **doctors and hospitals around the world have been paid for declaring a deceased person a Covid 19 victim, rather than writing the true cause of death on the certificate**, such as a heart attack or injury from weapon. Without the autopsies, we would never know that the vast majority of the alleged victims of Covid 19 died from completely different diseases, but not from Covid 19.

The claim that the lockdown was necessary because there were so many infections with Sars Cov 2 and why health systems would have been overwhelmed is wrong for three reasons, as we have learned from the hearings we conducted with the Corona Committee, and from other data that have become available in the meantime:

- a. The lockdown was imposed when the virus was already retreating. When the lockdown was imposed, the alleged infection rates were already decreasing again.
- b. Virus protection already exists due to cross or T cell immunity. Other than that, there is already a T cell or cross cell immunity in the general population against coronaviruses that cause any flu or flu wave. This is true, even though a slightly different strain of the corona virus was at work this time. And this is because the body's immune system remembers every virus it has ever fought in the past,

and from this experience it also recognizes an alleged new, but still similar, strain of the Corona family virus. Incidentally, this is how the PCR test for the detection of an infection was invented by the now infamous Prof. Drosten. In early January 2020, based on this basic knowledge, Drosten developed his own PCR test, which allegedly detects a Sars Cov 2 infection. Never having seen the real Wuhan virus from China, only having learned from social media reports that something was going on in Wuhan, he began tinkering on his computer with what would become his Corona PCR test. For this, he used an old Sars virus hoping it was sufficiently similar to the alleged new Corona virus strain found in Wuhan. He then sent the result of his computer tinkering to China to determine if the victims of the alleged new coronavirus tested positive. They did, and this was enough for the WHO to raise the pandemic alarm and recommend the worldwide use of the Drosten PCR test for infection detection with the virus now called Sars VOC 2. The opinion and advice of Drosten was that this was to be, he stressed again, the only source for the German government when it announced the lockdown, as well as the rules for social distancing and the obligation to wear masks. And this, it must also be stressed once again, Germany has apparently become the center of particularly massive pressure from the pharmaceutical and technology industry because the world, with reference to the supposedly disciplined Germans, would have to do as the Germans do to survive the pandemic.

c. PCR testing is used based on false claims NOT based on scientific facts regarding infections. In the meantime, we have learned that these PCR tests, contrary to what Dr. Drosten, Wieler and WHO recommend, do not provide any indication of an infection with any virus, let alone an infection with Sars Cov 2. Not only are PCR tests not expressly approved for diagnostic purposes, as correctly stated on leaflets provided with these tests, and as the inventor of the PCR test, Kary Mullis, has repeatedly pointed out. They are simply unable to diagnose any disease. This is. Contrary to the claims of Drosten, Wieler and the WHO, which have been making since the proclamation of the pandemic, a positive PCR test result does not mean that an infection is present. If someone tests positive, it does not mean that they are infected with something, let alone a contagious virus Sars Cov 2. The US CDC itself says so, and I quote directly from page 38 of one of its publications on Corona virus and PCR tests, dated 13 July 2020:

“• Viral RNA detection may not indicate the presence of infectious viruses or that 2019nCoV is the causative agent of clinical symptoms. • The performance of this test has not been established for monitoring treatment of 2019nCoV infection. • This test cannot rule out diseases caused by other bacterial or viral pathogens ”

It is still **unclear whether there has ever been a scientifically correct isolation of the Wuhan virus**, so that we know exactly what we are looking for when we test it, especially since this virus, just like influenza viruses, it mutates rapidly. PCR swabs require one or two sequences of a molecule that is invisible to the human eye and therefore needs to be amplified over many cycles to make it visible. Anything over 35 cycles is as reported by the New York Times and others, considered completely unreliable and scientifically unjustifiable. However, Drosten's test, as well as the WHO recommended tests that followed his lead, are set to 45 cycles. This may be due to a desire to produce as many positive results as possible and thus provide the basis for the false assumption that large numbers of infections have been detected ?

The test cannot distinguish between inactive and reproductive mRNA. This means that a positive result can occur because the test detects for example a fragment of debris, a fragment of a molecule,

which cannot signal anything other than the immune system of the person tested has won a battle against the common cold in the past.

Drosten himself also stated in an interview with a German business magazine in 2014, at that time concerning the alleged detection of a MERS virus infection, presumably with the help of the PCR test, that these PCR tests are so highly sensitive that even very healthy and non-infectious people can test positive.

At that time, he also became aware of the powerful role of panic and alarmist mass media, as we will see at the end of the following quote. Drosten said, "If, for example, such a pathogen is found on a nurse's nasal mucosa for a day or so without her getting sick, then it's suddenly a case of MERS. This could also explain the explosion of the number of cases in Saudi Arabia. Furthermore, the media has exaggerated the situation".

Has he forgotten this, or is he deliberately hiding it in the coronavirus context, because the Corona is a very profitable business opportunity for the pharmaceutical industry as a whole and for Mr. Olfert Landt, his co-author in many studies and also a PCR test manufacturer?

In my opinion, it is completely unlikely that in 2020 he forgot what he knew about PCR tests and told a business magazine in 2014. In short, this test cannot detect any infection, contrary to all the false claims that it can. An infection, a so-called active infection, requires that the virus, or rather, a fragment of a molecule that can be a virus is not just somewhere, for example in a person's throat without causing any harm (it would be a cold).

Rather, an active infection requires the virus to penetrate cells, replicate there, and cause symptoms such as a headache or sore throat. Only then is a person truly infected in the sense of an active infection, because only then is a person contagious, that is, capable of infecting others. Until then, it is completely harmless to both the host and all other people the host comes into contact with. Again: This means that positive test results contrary to all other claims, for example by Drosten, Wieler or the WHO, mean nothing with respect to infections, as even the CDC knows the above.

Meanwhile, a number of **highly respected scientists around the world are assuming there has never been a corona pandemic, only a PCR testing pandemic**. This is the conclusion reached by many German scientists such as Professors Bhakdi, Reiss, Mölling, Hockertz, Walach and many others, including the aforementioned Professor John Ioannidis and Nobel laureate Prof. Michael Levitt of Stanford University. The most recent opinion is that of the aforementioned Dr. Mike Yeadon, former Vice President and Chief Science Officer of Pfizer, who held this position for 16 years. He and his co-authors, all well-known scientists, published a scientific article in September 2020 and wrote a corresponding journal article on September 20, 2020. Among other things, he and they state,

"We are basing our government policy, the our economic policy and the policy of limiting fundamental rights allegedly on completely wrong data and assumptions about the coronavirus. If it were not for the test results that are constantly reported in the media, the pandemic would have ended because nothing really happened. Of course, there are some serious individual cases of the disease, but there are also some in every flu epidemic. There was a real wave of disease in March and April, but everything has since returned to normal. Positive results rise and fall again, and again,

depending on how many tests are done, but the real cases of the disease are over. We cannot speak of a second wave. "

The alleged new cepp or corona virus is - Dr. Yeadon continues - just a new type of coronavirus that has long been known. There are at least four corona viruses that are endemic and cause some of the common colds we experience, especially in the winter. They all have striking sequence similarity to the Corona virus. And since the human immune system recognizes the similarity to the virus that has now allegedly been recently discovered, a "T cell" immunity has long existed in this regard. 30% of the population had this immunity even before the alleged new virus appeared. Therefore, it is enough for so-called herd immunity that 15-25% of the population is infected with the alleged new coronavirus to stop the further spread of the virus, and this has been the case.

Regarding PCR testing, Yeadon writes in an article titled "Lies, Damn Lies, and Health Statistics - The Deadly Danger of False Positives", dated September 20, 2020: "The likelihood of an apparently positive case being a false positive is understood to be between 89-94%, or almost certain. " Dr. Yeadon (in agreement with professors of Immunology Kaemmerer from Germany, Capel from the Netherlands and Cahill from Ireland, as well as microbiologist Dr. Arvey from Austria, all of whom testified before the German Corona Commission) explicitly points out that **a positive test does not mean that an intact virus has been found**. The authors explain that what the PCR test actually measures is "simply the presence of partial RNA sequences present in the intact virus which could be a dead piece of virus that cannot make the subject sick, cannot be transmitted, and cannot make anybody sick. "

Due to the complete inadequacy of the test for detecting infectious diseases (it tested positive in goats, sheep, papaya and even chicken wings), Oxford Professor Carl Heneghan, director of the Center for Evidence Based Medicine, writes that the virus will not go away if this testing practice were to be continued, but would always be falsely detected in much of what is tested. Lockdowns, as Yeadon and his colleagues found, don't work. Sweden with its approach and Britain with its rigid lockdownade, for example, have completely comparable disease and mortality statistics.

The same has been discovered by US scientists regarding different US states: it makes no difference to disease incidence whether a state implements a lockdown or not.

Regarding Prof. Neil Ferguson of Imperial College London and his completely bogus computer models that warn of millions of deaths, he states that "no serious scientist gives any validity to Ferguson's model". He points out with thinly veiled contempt: "It is important that you know that most scientists do not accept that (Ferguson's model) was even vaguely right ... but the government is still tied to the model." Ferguson predicted 40,000 Corona deaths in Sweden by May and 100,000 by June, but it remained at 5,800, which Swedish authorities say equates to a mild flu.

If PCR tests had not been used as a diagnostic tool for Corona infections, there would have been no pandemic and no lockdowns, but everything would have been perceived as a wave of medium or light flu, these scientists conclude. Dr Yeadon, in his piece "Lies, Damn Lies and Health Statistics - The Deadly Danger of False Positives" writes: "This test is fatally flawed and MUST be immediately withdrawn and never used again in this setting unless proven that it has been fixed. " And, towards the end of that article: "I explained how a hopeless diagnostic test has been and continues to be used, not for diagnosing diseases but, apparently, just to create fear."

3. The current and real situation regarding severe damage caused by lockdowns and other measures

Another detailed document recently leaked written by a German official of the Department of the Interior, responsible for risk assessment and protection of the population from risks. It is now called a **"false alarm" document**. This paper comes to the conclusion that there was no and still is no sufficient evidence for serious health risks to the population as stated by Drosten, Wieler and the WHO. But, says the author, there is a lot of evidence that the measures taken cause enormous damage to the health and economy of the population, which he then describes in detail in this article. This, he concludes, will lead to very high damage claims for which the government will be held accountable.

Now this has come true, but the author of the article has been suspended.

More and more scientists, but also lawyers, recognize that **as a result of the deliberate alarmism and the Corona measures made possible by panic, democracy is in great danger of being replaced by totalitarian fascist models.**

As I mentioned above, in Australia people who don't wear masks (which more and more studies show to be dangerous to health) or who don't wear them properly are arrested, handcuffed and thrown in jail. In the Philippines they run the risk of being killed. But even in Germany and other civilized countries, **children are taken away from their parents if they don't comply with quarantine regulations, distance regulations, or mask-wearing regulations.**

According to psychologists and psychotherapists who testified before the Corona Committee, **all children are traumatized, with the worst psychological consequences yet to be expected in the medium and long term.**

In Germany alone, 500,000 to 800,000 bankruptcies of small and medium-sized enterprises, which form the backbone of the economy, are expected in the autumn. This will result in incalculable tax losses and incalculable, long-term social security money transfers for, among other things, unemployment benefits. Since virtually everyone in the meantime is beginning to understand the full and devastating impact of the completely unsubstantiated Corona measures, I will refrain from detailing this further.

II. Summary of Legal Consequences

The hardest part of a lawyer's job is always establishing the true facts, not applying the legal rules to these facts. Unfortunately, a German lawyer doesn't learn this in law school, but his Anglo-American counterparts receive the necessary training for this in their law schools. And probably for this reason, but also because of the much more pronounced independence of the Anglo-American judiciary, the Anglo-American law of proof is much more effective in practice than the German one. A court can only correctly decide a legal dispute if it has previously correctly determined the facts, which is not possible without examining all the evidence. On the basis of the facts summarized above, in particular those established with the help of the work of the German Corona Committee, the legal assessment is, in reality, simple for all civil systems, regardless of whether these legal systems are based on civil law, which follows Roman law more closely, or if they are based on Anglo-American law, which is only loosely related to Roman law.

1. Unconstitutionality of the measures

Some professors of German law, including professors Kingreen, Murswieck, Jungbluth and Vosgerau, have stated in written reports or interviews (in line with the serious doubts expressed by the former President of the Federal Constitutional Court regarding the constitutionality of the measures taken against the corona epidemic), that these measures lack a sufficient factual basis and are also without a sufficient legal basis, and are therefore unconstitutional and must be repealed immediately.

Recently, a judge, Thorsten Schleif, publicly stated that the German judiciary, just like the general public, has been so panicked that it is no longer able to administer justice properly. He says the courts: "have acted all too quickly with coercive measures, which for millions of people across Germany represent a massive suspension of their constitutional rights." He stresses that German citizens "are experiencing the most severe constraint of their rights since the founding of the Federal Republic of Germany in 1949".

Federal and state governments have intervened to contain the Coronavirus pandemic "massively and in part threatening the very existence of the country "as defined by the constitutional rights of the people.

2. Fraud, intentional infliction of harm and crimes against humanity

Under the rules of criminal law, falsifying PCR tests, or intentional misinterpretations as has been done by Drosten and Wieler as well as by the WHO can be assessed as fraud. Under the rules of civil law, this results in intentional infliction of damages. The German professor of civil law, Martin Schwab, argues this in public interviews. extended legal opinion of about 180 pages has expressed himself on the subject as no other legal scholar has done so far and, in particular, has provided a detailed account of the complete failure of the mainstream media to report the real facts of this so-called pandemic. Drosten, Wieler and Tedros of WHO all knew, based on their experience or the experience of their institutions that PCR tests cannot provide any information about infections, but they have stated time and time again to the general public that they can, and all their counterparts repeat it in the world. And everyone knew and accepted that, on the basis of their recommendations, the governments of the world would decide the lockdowns, the rules for social distancing and the mandatory use of masks, the latter representing a very serious health hazard, shown by more and more studies and scientists.

According to **the rules of civil law, all those who have been harmed by these lockdowns induced by the PCR tests are entitled to receive full compensation for their losses.** In particular, there is a duty to compensate, that is, a duty to compensate for the loss of profits suffered by companies and self-employed workers as a result of the lockdowns and other measures.

In the meantime, however, the anti-Corona measures have caused and continue to cause so devastating damage to the health and economy of the peoples of the world that the crimes committed by Drosten, Wieler and the WHO must be legally qualified as actual crimes against humanity as defined in section 7 of the international criminal code.

3 Class action as the best way to compensatory damages and political consequences

The so-called class action is based on English law and exists today in the United States and Canada. Allows a court to allow a claim for damages to be tried as a class action at the request of a plaintiff if: - as a result of a damaging event - a large number of people suffer the same type of damage. Differently worded: a judge may allow a class lawsuit to continue if common issues of law and fact form the vital component of the lawsuit. Here, the common questions of law and fact revolve around PCR-based test lockdowns around the world and their consequences. Just as VW diesel passenger cars were working products but were defective due to a so-called flawed device because they did not comply with emissions standards, so too are PCR tests, which are perfectly good products in other contexts, are defective products when it comes of the diagnosis of infections. If an American or Canadian company or an American or Canadian individual decides to sue these individuals in the United States or Canada for damages, the court called to resolve this dispute may, upon request, **allow this claim to be tried as a class action**. If this happens, all interested parties around the world will be informed through publications in the main media and will thus have the opportunity to participate in this collective action within a certain period of time to be determined by the court.

It should be emphasized that no one should participate in the class action, but any injured party can join the class. The advantage of the class action is that only one trial is required, namely to prove the complaint of a plaintiff representative who is affected in a manner typical of everyone else in the class.

This is, in the first place, cheaper; second, faster than hundreds of thousands or more individual cases; and thirdly, it imposes fewer burdens on the courts. Fourth, as a rule, it allows for a much more precise examination of the allegations than would be possible in the context of hundreds of thousands or - more likely in this Corona context - even millions of individual lawsuits. In particular, it is possible to apply the well-established and proven Anglo-American law of the preliminary presentation of evidence, before the trial. This requires that all evidence relevant to the determination of the cause be put on the table.

In contrast to the typical situation of German lawsuits with a structural imbalance, i.e. cases involving a consumer on the one hand and a powerful company on the other, the refusal or even destruction of evidence is not without consequences. Rather, the party that denies or even destroys the evidence loses the cause.

Here in Germany, a group of civil liability lawyers met to help their clients with damage recovery. They have provided all relevant information and forms for German plaintiffs to both estimate how much harm they have suffered, and to join the group or class of plaintiffs who will later join the class action when it goes forward in Canada or the United States.

Initially, this group of lawyers had considered collecting and handling the damage claims of other non-German plaintiffs. But this proved unmanageable. However, through an international network of lawyers that is expanding by the day, the German lawyers group provides all relevant information, including expert opinion and expert testimony, free of charge to all colleagues in all other countries, including expert opinion and expert testimony showing that PCR tests cannot detect infections.

They also provide them with all relevant information on how to prepare and group their clients' claims for damages, so that they too can enforce their clients' claims in the courts of their home countries, or as part of the class action as explained above.

These scandalous Corona facts gathered mainly by the Corona Committee and summarized above are the same facts that will soon be proven to be true in one court or in many courts around the world. These are the facts that will remove the masks from the faces of all those responsible for these crimes.

To politicians who believed those corrupt people: These facts are offered here as a lifeline that can help you readjust your course of action and start the long overdue public scientific discussion, to take down those charlatans and criminals.

https://www.corona-schadensersatzklage.de/wp-content/uploads/content/download/transkripte/transkript_monet_talkv_italiano.pdf

Lo scandalo Coronavirus - in team di avvocati internazionali discuterà il più grande illecito nella storia dell'Umanità Sono Reiner Fuellmich e da 26 anni sono iscritto all'Ordine degli Avvocati in Germania e in California. Ho praticato la legge principalmente come avvocato contro società fraudolente come - Deutsche Bank, precedentemente una delle banche più grandi e rispettate del mondo, oggi una delle organizzazioni criminali più tossiche al mondo - VW, una delle case automobilistiche più grandi e rispettate al mondo, oggi nota per la sua gigantesca frode diesel, e - Kuehne & Nagel, la più grande compagnia di navigazione del mondo, li stiamo citando in giudizio in un caso di corruzione multimilionaria Sono anche uno dei quattro membri del comitato investigativo tedesco sul Coronavirus. Dal 10 luglio 2020, questo comitato ha ascoltato un gran numero di testimonianze di scienziati ed esperti internazionali per trovare risposte alle domande sulla crisi coronavirus, che sempre più persone in tutto il mondo chiedono. Tutti i suddetti casi di corruzione e frode commessi dalle multinazionali tedesche impallidiscono di fronte all'entità dei danni che la crisi Coronavirus ha provocato e continua a provocare. Questa crisi Coronavirus, secondo quanto sappiamo oggi, deve essere ribattezzata come scandalo Coronavirus, e i responsabili devono essere perseguitati come criminali e citati in giudizio per danni civili. A livello politico, bisogna fare di tutto per assicurarsi che nessuno si troverà mai più in una posizione di potere tale da poter frodare l'umanità o tentare di schiavizzarci con i loro programmi corrotti. E per questo motivo ora vi spiegherò, come e dove una rete internazionale di avvocati sosterrà questo più grande caso di illecito civile di sempre, lo scandalo della frode Coronavirus, che nel frattempo si è trasformato in probabilmente il più grande crimine contro l'umanità mai commesso. I crimini contro l'umanità furono definiti per la prima volta in connessione con i processi di Norimberga, quando si occuparono dei principali criminali di guerra del Terzo Reich. I crimini contro l'umanità sono oggi regolamentati nella sezione 7 del codice penale internazionale. Le tre principali domande a cui rispondere nel contesto di un approccio giudiziario allo scandalo Corona sono: 1. C'è una pandemia di Coronavirus o c'è solo una pandemia da test PCR? in particolare: un risultato positivo del test PCR significa che la persona testata è infetta da Covid19 o non significa assolutamente nulla in relazione a un'infezione? 2. Le cosiddette misure anticorona, come il lockdown, le mascherine facciali obbligatorie, gli inutili mandati di allontanamento sociale e le norme di quarantena servono a proteggere la popolazione mondiale dal Corona? Oppure queste misure servono solo a far creare panico in modo che le persone credano senza fare domande che le

loro vite sono in pericolo, in modo che alla fine le industrie farmaceutiche e tecnologiche possano generare enormi profitti dalla vendita di test PCR, test antigeni e anticorpi e vaccini, nonché dalla raccolta delle nostre impronte genetiche? 3. È vero che il governo tedesco ha subito pressioni massicce dalle lobbies - più di ogni altro paese - dai principali protagonisti di questa cosiddetta pandemia di Corona ovvero il signor Drosten, virologo dell'ospedale Charité di Berlino, il signor Wieler, veterinario e capo dell'equivalente tedesco del CDC, l'Robert Koch Institute (RKI) e il signor Tedros, capo dell'OMS, perché la Germania è conosciuta come un paese particolarmente disciplinato e doveva quindi diventare un modello per il resto del mondo per la sua severa e, ovviamente, di successo aderenza alle misure anticorona? Le risposte a queste tre domande sono urgentemente necessarie perché il presunto nuovo e altamente pericoloso corona virus non ha causato alcun eccesso di mortalità in nessuna parte del mondo, e certamente non in Germania. Ma le misure anticorona, la cui unica base sono i risultati del test PCR, che a loro volta sono tutti basati sul test tedesco di Drosten (come vedremo dopo), hanno, nel frattempo, causato la perdita di innumerevoli vite umane, e hanno distrutto l'esistenza economica di innumerevoli aziende e individui. In tutto il mondo. In Australia, ad esempio, le persone vengono gettate in prigione se non indossano una maschera o non la indossano correttamente, come ritenuto dalle autorità, e nelle Filippine le persone che non indossano una mascherina o non la indossano correttamente viene sparato alla testa. I. Sintesi dei fatti così come si presentano oggi La cosa più importante in una causa è stabilire i fatti, cioè scoprire cosa è realmente accaduto. Questo perché l'applicazione della legge dipende sempre dai fatti in questione. Se voglio perseguire qualcuno per frode, non posso farlo presentando i fatti di un incidente stradale. Allora cosa è successo qui riguardo alla presunta pandemia di Coronavirus? I fatti esposti di seguito sono in gran parte il risultato del lavoro del Comitato investigativo tedesco sul Coronavirus. Questo Comitato è stato fondato il 10 luglio da quattro avvocati al fine di determinare, ascoltando le testimonianze di esperti internazionali e altri esperti: 1. Quanto è veramente pericoloso il virus? 2. Qual è il significato di un test PCR positivo? 3. Quali danni collaterali sono stati causati dalle misure corona, sia rispetto alla salute della popolazione mondiale che rispetto all'economia mondiale? 1. Cosa è successo a maggio 2019 e poi all'inizio del 2020 e cosa è successo 12 anni prima con l'influenza suina? Nel maggio del 2019, il più forte dei due partiti che governano la Germania come grande coalizione, la CDU, ha tenuto un congresso sulla salute globale, apparentemente su istigazione di importanti attori dell'industria farmaceutica e dell'industria tecnologica. A questo congresso i soliti sospetti, si potrebbe dire, hanno tenuto i loro discorsi. C'erano Angela Merkel e il segretario alla sanità tedesco Jens Spahn. Ma c'erano anche altre persone che non ci si aspetterebbe necessariamente di essere presenti a un simile raduno; Il Prof. Drosten, virologo dell'ospedale Charité di Berlino, il Prof. Wieler, veterinario e capo della Robert Koch Institute (RKI), così come il Sig. Tedros, filosofo e capo dell'OMS. Tutti hanno tenuto discorsi. Erano presenti e hanno tenuto discorsi anche i principali lobbisti dei due maggiori fondi sanitari del mondo, vale a dire la Bill and Melinda Gates Foundation e il Wellcome Trust. Meno di un anno dopo, queste stesse persone hanno proclamato la pandemia mondiale di Covid19, si sono assicurati che i test PCR di massa fossero usati per dimostrare le infezioni di massa con Covid 19 in tutto il mondo, e ora stanno spingendo per l'invenzione dei vaccini per venderli in tutto il mondo. Queste infezioni, o meglio, i risultati positivi che i test PCR hanno fornito - a loro volta sono diventati la giustificazione per i lockdown mondiali, le distanze sociali e le mascherine obbligatorie. È importante notare a questo punto che la definizione di pandemia è stata modificata 12 anni prima. Fino ad allora, una pandemia era considerata una malattia che si diffonde in tutto il mondo e che portava a molte malattie gravi e decessi. All'improvviso, e per ragioni mai spiegate, avrebbe dovuto essere solo una malattia mondiale. Molte

malattie gravi e molti decessi non furono più necessari per annunciare una pandemia. A causa di questo cambiamento, l'OMS, che è strettamente intrecciata con l'industria farmaceutica globale, è stata in grado di dichiarare la pandemia di influenza suina nel 2009, con il risultato che i vaccini sono stati prodotti e venduti in tutto il mondo sulla base di contratti che sono stati tenuti segreti fino a oggi. Questi vaccini si sono rivelati completamente inutili perché l'influenza suina alla fine si è rivelata un'influenza lieve e non è mai diventata l'orribile piaga che l'industria farmaceutica e le sue università affiliate continuavano ad annunciare che si sarebbe trasformata, con milioni di morti che sarebbero accadute se le persone si fossero vaccinate. Questi vaccini hanno portato a gravi problemi di salute: circa 700 bambini in Europa si sono ammalati incurabilmente di narcolessia e ora sono gravemente disabili per sempre. I vaccini acquistati con milioni di soldi dei contribuenti dovevano essere distrutti con ancora più soldi dei contribuenti. Già allora, durante l'influenza suina, il virologo tedesco Drosten era uno di quelli che suscitava il panico nella popolazione ripetendo più e più volte ancora una volta che l'influenza suina avrebbe causato molte centinaia di migliaia, persino milioni di morti in tutto il mondo. Alla fine, è stato soprattutto grazie al dottor Wolfgang Wodarg e ai suoi sforzi come membro del Bundestag tedesco e anche membro del Consiglio d'Europa che questa bufala è stata portata a termine prima che potesse portare a conseguenze ancora più gravi. A marzo del 2020 il Bundestag tedesco ha annunciato una situazione epidemica di importanza nazionale (che è l'equivalente di una pandemia) e, sulla base di ciò, il lockdown con la sospensione di tutti i diritti costituzionali essenziali per un tempo non definito, e c'era una sola opinione su cui il governo federale ha basato la sua decisione. In una oltraggiosa violazione del principio universalmente accettato *audiatur et altera pars*, il che significa che bisogna ascoltare anche l'altra parte, l'unica persona che hanno ascoltato era il signor Drosten, cioè proprio la persona le cui orribili prognosi inducenti al panico si erano dimostrate catastroficamente false 12 anni prima. Lo sappiamo perché ce ne ha parlato un informatore di nome David Siber, membro del Partito dei Verdi. Lo ha fatto per la prima volta il 29 agosto 2020 a Berlino, nel contesto di un evento in cui Robert F. Kennedy jr. ha partecipato. Entrambi hanno tenuto discorsi. E lo ha fatto anche in seguito in una delle sessioni del nostro Comitato Corona. Il motivo per cui lo ha fatto è che era diventato sempre più scettico riguardo alla narrativa ufficiale propagata dai politici e dai media mainstream. Aveva quindi intrapreso una ricerca su internet per scoprire le opinioni di altri scienziati. Così si rese conto che c'erano un certo numero di scienziati molto rinomati che avevano un'opinione completamente diversa, che contraddiceva le orribili prognosi del signor Drosten. Presumevano, e ancora presumono, che non vi fosse alcuna malattia che andasse oltre la gravità dell'influenza stagionale, che la popolazione avesse già acquisito l'immunità incrociata o T cell contro questo presunto nuovo virus e che non vi fosse quindi alcun motivo per misure speciali e certamente non per le vaccinazioni. Questi scienziati includono il Prof. John Ioannidis della Stanford University in California, uno specialista in statistica ed epidemiologia, nonché salute pubblica, e allo stesso tempo lo scienziato più citato al mondo, il Prof. Michael Levitt, vincitore del Premio Nobel per la chimica e anche un biofisico alla Stanford University, i professori tedeschi Karin Mölling, Sucharit Bhakdi e Knut Wittkowski così come Stefan Homburg, e ora molti molti altri scienziati e medici in tutto il mondo, incluso il Dr. Mike Yeadon. Il dottor Mike Yeadon è l'ex vicepresidente e direttore scientifico di Pfizer, una delle più grandi aziende farmaceutiche del mondo. Parlerò di lui ancora un po' più tardi. Alla fine di marzo / inizio aprile 2020, Siber si è rivolto alla guida del suo partito dei Verdi con la conoscenza che aveva accumulato e suggerì che presentassero queste altre opinioni scientifiche al pubblico e spiegassero che contrariamente alle profezie del giorno del giudizio del signor Drosten, non c'era motivo per il pubblico di farsi prendere dal panico. Per inciso, Lord Sumption, che ha servito come giudice presso

la Corte Suprema britannica dal 2012 al 2018, aveva fatto la stessa cosa nello stesso momento ed era giunto alla stessa conclusione: che non c'erano basi concrete per il panico, e nessuna base giuridica per le misure Corona. Allo stesso modo, l'ex presidente della Corte costituzionale federale tedesca ha espresso, sebbene con maggiore cautela, seri dubbi che le misure della corona fossero costituzionali. Ma invece di prendere nota di queste altre opinioni e discuterle con David Siber, la leadership del partito dei Verdi ha dichiarato che i messaggi di panico di Drosten erano abbastanza buoni per il partito dei Verdi (ricorda: loro non sono un membro della coalizione di governo, ma sono l'opposizione!), proprio come era stato abbastanza buono per il governo federale come base per la sua decisione di lockdown. Successivamente hanno chiamato David Siber un teorico della cospirazione senza aver mai considerato il contenuto delle sue informazioni, e poi lo hanno privato dei suoi mandati.

2. La situazione attuale, reale, relativa al pericolo del virus, la completa inutilità dei test PCR per l'individuazione di infezioni e il blocco basato su infezioni inesistenti. Nel frattempo sappiamo che i sistemi sanitari non hanno mai rischiato di essere travolti dal Covid. Al contrario, molti ospedali rimangono vuoti fino ad oggi, e alcuni ora stanno rischiando la bancarotta. La nave ospedale Comfort, che all'epoca era ancorata a New York e che avrebbe potuto ospitare 1000 pazienti, non ha mai ospitato più di una ventina di pazienti. Non c'era nessun eccesso di mortalità. Studi condotti dal Prof. Ioannidis e altri hanno dimostrato che la mortalità di Corona è equivalente a quella dell'influenza stagionale. Anche le foto di Bergamo e New York, che servivano a dimostrare al mondo che il panico era d'obbligo, si sono rivelate volutamente fuorvianti. Quindi, è trapelato il cosiddetto "documento panico" che è stato scritto dal dipartimento degli interni tedesco. Il suo contenuto riservato mostra senza ombra di dubbio che, in effetti, la popolazione è stata deliberatamente spinta al panico dai politici e dai media mainstream. Le dichiarazioni irresponsabili di accompagnamento del capo della RKI, il signor Wieler che ripetutamente ha annunciato che le misure Corona devono essere seguite incondizionatamente dalla popolazione senza che "facciano domande" dimostrano che ha seguito questo copione alla lettera. Nelle sue dichiarazioni pubbliche continuava ad annunciare che la situazione era molto grave e minacciosa, sebbene le cifre compilate dal suo stesso istituto dimostrassero l'esatto contrario. Tra le altre cose, il "documento panico" richiedeva che i bambini si sentissero responsabili della morte dolorosa dei loro genitori e nonni se non seguono le regole del Corona, cioè se non si lavano le mani costantemente e se non stavano lontano dai loro nonni. Una precisazione: a Bergamo la stragrande maggioranza dei decessi - il 94% per l'esattezza - si è rivelata non essere il risultato del Covid 19, ma piuttosto la conseguenza della decisione del governo di trasferire i malati (malati probabilmente di raffreddore o l'influenza stagionale) dagli ospedali alle case di cura per fare posto negli ospedali a tutti i malati Covid che non sono mai arrivati. Lì, nelle case di cura, infettavano persone anziane con un sistema immunitario gravemente indebolito, di solito a causa di condizioni mediche preesistenti. Inoltre, una vaccinazione antinfluenzale precedentemente somministrata, aveva indebolito ulteriormente il sistema immunitario delle persone nelle case di cura. A New York, solo alcuni, ma di gran lunga non tutti gli ospedali sono stati affollati. Molte persone, la maggior parte delle quali - ancora una volta anziane e con gravi condizioni mediche preesistenti, e la maggior parte - se non fosse stato per il panico, sarebbero rimaste a casa per riprendersi - correndo verso gli ospedali. Lì, molti di loro sono stati vittime di infezioni associate all'assistenza sanitaria, o infezioni nosocomiali da un lato, e episodi di negligenza, dall'altro, ad es. essendo messo su un respiratore, piuttosto che ricevere ossigeno attraverso una maschera di ossigeno. Ancora una volta, per chiarire: il Covid19 allo stato delle cose attuale, è una malattia pericolosa, proprio come l'influenza stagionale è una malattia pericolosa. E, naturalmente, il Covid19, proprio come l'influenza stagionale, a volte può avere un decorso clinico

grave e talvolta uccidere i pazienti. Tuttavia, come hanno dimostrato le autopsie eseguite in Germania, in particolare dallo scienziato forense Prof. Klaus Püschel, i decessi da lui esaminati erano stati quasi tutti causati da gravi condizioni preesistenti e quasi tutte le persone che erano morte erano morte in età molto avanzata, proprio come in Italia. Nel senso: avevano vissuto oltre la loro aspettativa di vita media. In questo contesto si dovrebbe anche menzionare quanto segue: L'RKI tedesco aveva inizialmente raccomandato, in modo abbastanza strano, che non venissero eseguite le autopsie. E ci sono numerosi rapporti credibili secondo cui medici e ospedali in tutto il mondo sono stati pagati per aver dichiarato una persona deceduta vittima di Covid 19, piuttosto che scrivere la vera causa della morte sul certificato, ad esempio un attacco di cuore o una ferita da arma da fuoco. Senza le autopsie, non sapremmo mai che la stragrande maggioranza delle presunte vittime del Covid 19 è morta per malattie completamente diverse, ma non per il Covid 19. L'affermazione che il blocco fosse necessario perché c'erano tante infezioni con Sars Cov 2 e perché i sistemi sanitari sarebbero stati sopraffatti è sbagliata per tre motivi, come abbiamo appreso dalle audizioni che abbiamo condotto con il Comitato Corona, e da altri dati che nel frattempo si sono resi disponibili: a. Il lockdown è stato imposto quando il virus si stava già ritirando. Quando è stato imposto il blocco, i presunti tassi di infezione stavano già diminuendo di nuovo. b. Esiste già una protezione dal virus a causa dell'immunità crociata o delle cellule T. A parte questo, esiste già un'immunità dei linfociti T o crociati nella popolazione generale contro i coronavirus che causano ogni influenza o onda influenzale. Questo è vero, anche se questa volta era al lavoro un ceppo leggermente diverso del virus corona. E questo perché il sistema immunitario del corpo ricorda ogni virus che ha mai combattuto in passato, e da questa esperienza riconosce anche un presunto nuovo, ma ancora simile, ceppo del virus della famiglia Corona. Per inciso, è così che è stato inventato il test PCR per il rilevamento di un'infezione dall'ormai famigerato Prof. Drosten. All'inizio di gennaio del 2020, sulla base di queste conoscenze di base, Drosten ha sviluppato il suo test PCR, che presumibilmente rileva un'infezione da Sars Cov 2. Senza aver mai visto il vero virus di Wuhan dalla Cina, solo avendo appreso dai rapporti sui social media che stava succedendo qualcosa a Wuhan, ha iniziato ad armeggiare sul suo computer con quello che sarebbe diventato il suo test Corona PCR. Per questo, ha usato un vecchio virus Sars sperando che fosse sufficientemente simile al presunto nuovo ceppo del virus Corona trovato a Wuhan. Quindi ha inviato il risultato del suo armeggiare con il computer in Cina per determinare se le vittime del presunto nuovo corona virus fossero risultate positive. Lo hanno fatto, e questo è stato sufficiente per l'OMS per lanciare l'allarme pandemico e raccomandare l'uso mondiale del test Drosten PCR per il rilevamento delle infezioni con il virus ora chiamato Sars COV 2. L'opinione e il consiglio di Drosten era che questo doveva essere, ha sottolineato ancora una volta, l'unica fonte per il governo tedesco quando ha annunciato il blocco, nonché le regole per l'allontanamento sociale e l'obbligo di indossare mascherine. E questo, deve anche essere sottolineato ancora una volta, la Germania apparentemente è diventata il centro di pressioni particolarmente massicce da parte dell'industria farmaceutica e tecnologica perché il mondo, con riferimento ai tedeschi presumibilmente disciplinati, dovrebbe fare come fanno i tedeschi per sopravvivere alla pandemia. c. Il test PCR viene utilizzato sulla base di false dichiarazioni NON basate su fatti scientifici rispetto alle infezioni. Nel frattempo, abbiamo appreso che questi test PCR, contrariamente a quanto affermato dal dott. Drosten, Wieler e l'OMS, non forniscono alcuna indicazione di un'infezione da alcun virus, per non parlare di un'infezione da Sars Cov 2. Non solo i test PCR non sono espressamente approvati a fini diagnostici, come è correttamente espresso sui foglietti illustrativi forniti con questi test, e come il l'inventore del test PCR, Kary Mullis, ha ripetutamente sottolineato. Sono semplicemente incapaci di diagnosticare alcuna malattia. Questo è.

Contrariamente alle affermazioni di Drosten, Wieler e dell'OMS, che hanno fatto sin dalla proclamazione della pandemia, un risultato positivo del test PCR non significa che sia presente un'infezione. Se qualcuno risulta positivo, non significa che sia infetto da qualcosa, figuriamoci da un virus contagioso Sars Cov 2. Lo dice lo stesso CDC statunitense, e cito direttamente da pagina 38 di una delle sue pubblicazioni sui test Corona virus e PCR, datata 13 luglio 2020: "• La rilevazione dell'RNA virale potrebbe non indicare la presenza di virus infettivi o che 2019nCoV è l'agente eziologico dei sintomi clinici. • Le prestazioni di questo test non sono state stabilite per il monitoraggio del trattamento dell'infezione 2019nCoV. • Questo test non può escludere malattie causate da altri patogeni batterici o virali" Non è ancora chiaro se ci sia mai stato un isolamento scientificamente corretto del virus Wuhan, in modo che si sappia esattamente cosa stiamo cercando quando lo testiamo, soprattutto perché questo virus, proprio come i virus influenzali, muta rapidamente. I tamponi per PCR richiedono una o due sequenze di una molecola invisibile all'occhio umano e che quindi necessita di essere amplificata in molti cicli per renderla visibile. Tutto ciò che supera i 35 cicli è come riportato dal New York Times e da altri, considerato completamente inaffidabile e scientificamente ingiustificabile. Tuttavia, il test di Drosten, così come i test consigliati da WHO che hanno seguito il suo esempio, sono impostati su 45 cicli. Ciò può essere dovuto al desiderio di produrre il maggior numero possibile di risultati positivi e quindi fornire la base per il falso presupposto che sia stato rilevato un gran numero di infezioni? Il test non è in grado di distinguere tra mRNA inattivo e quello riproduttivo. Ciò significa che può verificarsi un risultato positivo perché il test rileva ad esempio un frammento di detriti, un frammento di una molecola, che non può segnalare nient'altro che il sistema immunitario della persona testata ha vinto una battaglia contro il comune raffreddore in passato. Anche lo stesso Drosten dichiarò in un'intervista a una rivista economica tedesca nel 2014, a quel tempo riguardante la presunta rilevazione di un'infezione da virus MERS, presumibilmente con l'aiuto del test PCR, che questi test PCR sono così altamente sensibili che anche molte persone sane e non infettive possono risultare positive. A quel tempo, divenne anche consapevole del ruolo potente dei panico e mass media allarmisti, come vedremo alla fine della seguente citazione. Drosten disse: "Se, ad esempio, un tale agente patogeno si trova sulla mucosa nasale di un'infermiera per un giorno o giù di lì senza che lei si ammali, allora è improvvisamente un caso di MERS. Ciò potrebbe anche spiegare l'esplosione del numero di casi in Arabia Saudita. Inoltre, i media hanno ingigantito la situazione". Lo ha dimenticato, o lo sta deliberatamente nascondendo nel contesto coronavirus, perché il Corona è un'opportunità di business molto redditizia per l'industria farmaceutica nel suo insieme e per il signor Olfert Landt, suo coautore in molti studi e anche un produttore di test PCR? A mio avviso, è del tutto inverosimile che nel 2020 abbia dimenticato ciò che sapeva sui test PCR e abbia detto a una rivista economica nel 2014. In breve, questo test non può rilevare alcuna infezione, contrariamente a tutte le false affermazioni che affermano che può. Un'infezione, una cosiddetta infezione attiva, richiede che il virus, o meglio, un frammento di una molecola che può essere un virus non si trovi solo da qualche parte, ad esempio nella gola di una persona senza causare alcun danno (sarebbe un raffreddore). Piuttosto, un'infezione attiva richiede che il virus penetri nelle cellule, si replichi lì e provochi sintomi come mal di testa o mal di gola. Solo allora una persona è veramente infetta nel senso di un'infezione attiva, perché solo allora una persona è contagiosa, cioè in grado di infettare gli altri. Fino ad allora, è completamente innocuo sia per l'ospite che per tutte le altre persone con cui l'ospite entra in contatto. Ancora una volta: Ciò significa che i risultati dei test positivi contrariamente a tutte le altre affermazioni, ad esempio di Drosten, Wieler o dell'OMS, non significano nulla rispetto alle infezioni, poiché anche il CDC sa quanto citato sopra. Nel frattempo, un numero di scienziati altamente

rispettati in tutto il mondo presume che non ci sia mai stata una pandemia corona, ma solo una pandemia di test PCR . Questa è la conclusione raggiunta da molti scienziati tedeschi come i professori Bhakdi, Reiss, Mölling, Hockertz, Walach e molti altri, tra cui il già citato professor John Ioannidis e il premio Nobel Prof. Michael Levitt della Stanford University. L'opinione più recente è quella del già citato Dr. Mike Yeadon, ex Vice President e Chief Science Officer di Pfizer, che ha ricoperto questa posizione per 16 anni. Lui e i suoi coautori, tutti noti scienziati, hanno pubblicato un articolo scientifico nel settembre del 2020 e ha scritto un articolo di rivista corrispondente il 20 settembre 2020. Tra le altre cose, lui e loro affermano: "Stiamo basando la nostra politica governativa, la nostra politica economica e la politica di limitazione dei diritti fondamentali presumibilmente su dati e ipotesi completamente sbagliati sul coronavirus. Se non fosse per i risultati dei test che sono costantemente riportati dai media, la pandemia sarebbe finita perché non è successo davvero nulla. Certo, ci sono alcuni gravi casi individuali di malattia, ma ce ne sono anche alcuni in ogni epidemia di influenza. C'è stata una vera ondata di malattie a marzo e aprile, ma da allora tutto è tornato alla normalità. I risultati positivi aumentano e diminuiscono ancora e ancora, a seconda di quanti test sono fatti, ma i casi reali di malattia sono finiti. Non si può parlare di una seconda ondata. " Il presunto nuovo ceppo del virus corona è - il dottor Yeadon continua - solo un nuovo tipo di coronavirus noto da tempo. Ci sono almeno quattro virus corona che sono endemici e causano alcuni dei comuni raffreddori che sperimentiamo, specialmente in inverno. Hanno tutti una sorprendente somiglianza di sequenza con il virus Corona. E poiché il sistema immunitario umano riconosce la somiglianza con il virus che ora è stato presumibilmente scoperto di recente, un'immunità "T cell" esiste da tempo a questo riguardo. Il 30% della popolazione ne aveva di questa immunità prima ancora che apparisse il presunto nuovo virus. Pertanto, è sufficiente per la cosiddetta immunità di gregge che il 15-25% della popolazione sia infettato dal presunto nuovo corona virus per fermare l'ulteriore diffusione del virus, e questo è stato il caso. Per quanto riguarda i test PCR, Yeadon scrive in un articolo intitolato "Bugie, dannate bugie e statistiche sulla salute - il pericolo mortale dei falsi positivi", datato 20 settembre 2020: " La probabilità che un caso apparentemente positivo sia un falso positivo è compresa tra l'89-94%, o quasi certa." Dr. Yeadon (in accordo con i professori di Immunologia Kaemmerer dalla Germania, Capel dai Paesi Bassi e Cahill dall'Irlanda, così come il microbiologo Dr. Arvey dall'Austria, i quali hanno tutti testimoniato davanti alla Commissione tedesca sul Corona) sottolinea esplicitamente che un test positivo non significa che sia stato trovato un virus intatto. Gli autori spiegano che ciò che il test PCR misura effettivamente è " semplicemente la presenza di sequenze di RNA parziali presenti nel virus intatto che potrebbe essere un pezzo di virus morto che non può far ammalare il soggetto, non può essere trasmesso e non può far ammalare nessun altro . " A causa della completa inadeguatezza del test per la rilevazione di malattie infettive (è risultato positivo in capre, pecore, papaia e persino ali di pollo), il professor Carl Heneghan di Oxford, direttore del Center for Evidence Based Medicine, scrive che il virus non scompare se questa pratica di test dovesse essere continuata, ma sarebbe sempre falsamente rilevata in gran parte di ciò che viene testato. I lockdowns, come hanno scoperto Yeadon e i suoi colleghi, non funzionano. La Svezia con il suo approccio e la Gran Bretagna con il suo rigido blocco, ad esempio, hanno statistiche di malattia e mortalità completamente comparabili. Lo stesso è stato scoperto dagli scienziati statunitensi riguardo ai diversi stati degli Stati Uniti: non fa differenza per l'incidenza della malattia se uno stato implementa o meno un blocco. Riguardo al Prof. Neil Ferguson dell'Imperial College di Londra e ai suoi modelli computerizzati completamente falsi che avvertono di milioni di morti, afferma che " nessuno scienziato serio dà alcuna validità al modello di Ferguson ". Sottolinea con disprezzo sottilmente velato: " È importante che tu sappia che la maggior parte degli

scienziati non accetta che (il modello di Ferguson) fosse anche vagamente giusto ... ma il governo è ancora legato al modello". Ferguson ha predetto 40.000 decessi corona in Svezia entro maggio e 100.000 entro giugno, ma è rimasto a 5.800, che secondo le autorità svedesi equivale a una lieve influenza. Se i test PCR non fossero stati utilizzati come strumento diagnostico per le infezioni Corona, non ci sarebbe stata una pandemia e non ci sarebbero stati blocchi, ma tutto sarebbe stato percepito come un'onda di influenza media o leggera, concludono questi scienziati. Il dottor Yeadon, nel suo pezzo "Bugie, dannate bugie e statistiche sulla salute - il pericolo mortale dei falsi positivi" scrive: " Questo test è fatalmente difettoso e DEVE essere immediatamente ritirato e mai più utilizzato in questa impostazione a meno che non venga dimostrato che è stato risolto ." E, verso la fine di quell'articolo: " Ho spiegato come è stato e continua ad essere utilizzato un test diagnostico senza speranza, non per la diagnosi di malattie ma, a quanto pare, solo per creare paura." 3 La situazione attuale e reale per quanto riguarda i gravi danni causati dai blocchi e da altre misure Recentemente è trapelato un altro documento dettagliato scritto da un funzionario tedesco del Dipartimento dell'Interno, responsabile della valutazione dei rischi e della protezione della popolazione dai rischi. Ora si chiama documento "falso allarme". Questo documento giunge alla conclusione che non c'erano e non ci sono prove sufficienti per gravi rischi per la salute per la popolazione come affermato da Drosten, Wieler e l'OMS. Ma, dice l'autore, ci sono molte prove che le misure adottate causano enormi danni alla salute e all'economia della popolazione, che poi descrive in dettaglio in questo articolo. Ciò, conclude, porterà a richieste di risarcimento danni molto elevate di cui il governo sarà ritenuto responsabile. Ora questo è diventato realtà, ma l'autore dell'articolo è stato sospeso. Sempre più scienziati, ma anche avvocati, riconoscono che a seguito del deliberato allarmismo e delle misure Corona rese possibili dal panico, la democrazia corre il grande pericolo di essere sostituita da modelli fascisti totalitari. Come ho già accennato sopra, in Australia le persone che non indossano le maschere (che sempre più studi dimostrano, essere pericolose per la salute) o che non le indossano correttamente, vengono arrestate, ammanettate e gettate in prigione. Nelle Filippine corrono il rischio di essere uccisi. Ma anche in Germania e in altri paesi civilizzati, i bambini vengono portati via dai genitori se non rispettano i regolamenti di quarantena, i regolamenti sulla distanza o i regolamenti sull'uso della maschera. Secondo psicologi e psicoterapeuti che hanno testimoniato davanti al Comitato Corona, i bambini sono traumatizzati in massa, con le peggiori conseguenze psicologiche ancora da aspettarsi a medio e lungo termine. Nella sola Germania, in autunno sono attesi da 500.000 a 800.000 fallimenti di piccole e medie imprese, che costituiscono la spina dorsale dell'economia. Ciò si tradurrà in perdite fiscali incalcolabili e trasferimenti di denaro della sicurezza sociale incalcolabili e a lungo termine per, tra le altre cose, i sussidi di disoccupazione. Dal momento che nel frattempo praticamente tutti stanno cominciando a capire l'impatto completo e devastante delle misure Corona completamente infondate, mi asterrò dal dettagliarlo ulteriormente.

II. sintesi delle conseguenze legali La parte più difficile del lavoro di un avvocato è sempre stabilire i fatti veri, non l'applicazione delle norme legali a questi fatti. Sfortunatamente, un avvocato tedesco non lo impara alla facoltà di giurisprudenza, ma i suoi omologhi angloamericani ricevono la formazione necessaria per questo nelle loro scuole di diritto. E probabilmente per questo motivo, ma anche per via dell'indipendenza molto più pronunciata della magistratura angloamericana, la legge della prova angloamericana è molto più efficace nella pratica di quella tedesca. Un tribunale può decidere correttamente una controversia legale solo se ha precedentemente determinato correttamente i fatti, il che non è possibile senza esaminare tutte le prove. Sulla base dei fatti sopra sintetizzati, in particolare quelli stabiliti con l'aiuto del lavoro del Comitato Corona tedesco, la valutazione giuridica è, in realtà, semplice per tutti gli ordinamenti civili,

indipendentemente dal fatto che tali ordinamenti giuridici siano basati sul diritto civile, che segue più da vicino il diritto romano, o se si basano sulla legge angloamericana, che è solo vagamente collegata al diritto romano.

1. Incostituzionalità delle misure. Alcuni professori di diritto tedesco, tra cui i professori Kingreen, Murswieck, Jungbluth e Vosgerau, hanno affermato in perizie scritte o in interviste (in linea con i seri dubbi espressi dall'ex presidente della Corte costituzionale federale in merito alla costituzionalità delle misure prese contro l'epidemia di corona), che queste misure sono prive di una base fattuale sufficiente e sono anche senza una base giuridica sufficiente, e sono quindi incostituzionali e devono essere abrogate immediatamente. Di recente, un giudice, Thorsten Schleif, ha dichiarato pubblicamente che la magistratura tedesca, proprio come il pubblico in generale, è stata così presa dal panico da non essere più in grado di amministrare la giustizia in modo corretto. Dice che i tribunali: "hanno agito fin troppo rapidamente con misure coercitive, che per milioni di persone in tutta la Germania rappresentano una massiccia sospensione dei loro diritti costituzionali". Sottolinea che i cittadini tedeschi " stanno vivendo la costrizione più grave dei loro diritti dalla fondazione della Repubblica Federale di Germania nel 1949 ". Per contenere la pandemia di Coronavirus sono intervenuti i governi federale e statale " massicciamente e in parte minacciando l'esistenza stessa del paese " come è definito dai diritti costituzionali del popolo.

2. Frode, inflizione intenzionale di danni e crimini contro l'umanità. In base alle norme del diritto penale, affermare il falso su i test PCR, o false interpretazioni intenzionali come è stato fatto dalla Drosten e Wieler così come dall'OMS può essere valutato come frode. In base alle norme del diritto civile, ciò si traduce in inflizione intenzionale di danni. Il professore tedesco di diritto civile, Martin Schwab, sostiene questo in interviste pubbliche. In un' estesa opinione legale di circa 180 pagine si è espresso sull'argomento come nessun altro studioso di diritto ha fatto finora e, in particolare, ha fornito un resoconto dettagliato del completo fallimento dei media mainstream nel riportare i fatti reali di questa cosiddetta pandemia. Drosten, Wieler e Tedros dell'OMS sapevano tutti, sulla base della loro esperienza o dell'esperienza delle loro istituzioni che i test PCR non possono fornire alcuna informazione sulle infezioni, ma hanno affermato più e più volte al grande pubblico che invece possono farlo, e tutte le loro controparti lo ripetono nel mondo. E tutti sapevano e accettavano che, sulla base delle loro raccomandazioni, i governi del mondo avrebbero deciso i blocchi, le regole per l'allontanamento sociale e l'uso obbligatorio delle mascherine, queste ultime rappresentative di un pericolo per la salute molto grave, come sempre più studi e scienziati dimostrano. Secondo le norme del diritto civile, tutti coloro che sono stati danneggiati da questi blocchi indotti dal test PCR hanno diritto a ricevere il pieno risarcimento per le loro perdite. In particolare, esiste un dovere di risarcimento, cioè un dovere di risarcimento dei danni per la perdita di profitti subita dalle aziende e dai lavoratori autonomi a seguito del blocco e di altre misure. Nel frattempo, però, le misure anti Corona hanno causato e continuano a causare danni così devastanti alla salute e all'economia delle popolazioni del mondo che i crimini commessi da Drosten, Wieler e l'OMS devono essere legalmente qualificati come crimini effettivi contro l'umanità come definiti nella sez. 7 del codice penale internazionale.

3. Class action come la via migliore per i danni compensativi e per le conseguenze politiche. La cosiddetta azione legale collettiva si basa sulla legge inglese ed esiste oggi negli Stati Uniti e in Canada. Permette a un tribunale di consentire che un reclamo per danni sia processato come azione collettiva su richiesta di un attore se: - come risultato di un evento che induce danni - un gran numero di persone subisce lo stesso tipo di danno. Formulato in modo diverso: un giudice può consentire che una causa legale collettiva prosegua se questioni comuni di diritto e di fatto costituiscono la componente vitale della causa. Qui, le domande comuni di diritto e di fatto ruotano attorno ai blocchi basati su PCR test in tutto il mondo e alle loro conseguenze. Proprio come le

autovetture diesel VW erano prodotti funzionanti, ma erano difettosi a causa di un cosiddetto dispositivo fallace perché non erano conformi agli standard sulle emissioni, così anche i test PCR, che sono prodotti perfettamente buoni in altri contesti, sono prodotti difettosi quando si tratta della diagnosi di infezioni. Se una società americana o canadese o un individuo americano o canadese decide di citare in giudizio queste persone negli Stati Uniti o in Canada per danni, il tribunale chiamato a risolvere questa controversia può, su richiesta, consentire che questo reclamo sia processato come class action. Se ciò accadrà, tutte le parti interessate nel mondo ne saranno informate tramite pubblicazioni sui principali media e avranno così l'opportunità di partecipare a questa azione collettiva entro un certo periodo di tempo che verrà stabilito dal tribunale. Va sottolineato che nessuno deve partecipare alla class action, ma ogni parte lesa può aderire alla classe. Il vantaggio della class action è che è necessario un solo processo, vale a dire per provare la denuncia di un rappresentante querelante che è colpito in un modo tipico di tutti gli altri nella classe. Questo è, in primo luogo, più economico; in secondo luogo, più rapido di centinaia di migliaia o più cause individuali e, in terzo luogo, impone meno oneri ai tribunali. In quarto luogo, di regola, consente un esame delle accuse molto più preciso di quanto sarebbe possibile nel contesto di centinaia di migliaia o - più probabilmente in questo contesto Corona - anche milioni di singole cause legali. In particolare, è possibile applicare la ben consolidata e provata legge angloamericana della presentazione preliminare delle prove, prima del processo. Ciò richiede che tutte le prove rilevanti per la determinazione della causa siano messe sul tavolo. In contrasto con la situazione tipica delle cause legali tedesche con uno squilibrio strutturale, vale a dire cause che coinvolgono un consumatore da un lato e una potente società dall'altro, il rifiuto o addirittura la distruzione delle prove non è privo di conseguenze. Piuttosto, la parte che nega o addirittura distrugge le prove perde la causa. Qui in Germania un gruppo di avvocati di responsabilità civile si è riunito per aiutare i propri clienti nel recupero dei danni. Hanno fornito tutte le informazioni e i moduli rilevanti per i querelanti tedeschi sia per stimare quanti danni hanno subito, sia per unirsi al gruppo o alla classe di querelanti che in seguito si uniranno alla class action quando andrà avanti in Canada o negli Stati Uniti. Inizialmente, questo gruppo di avvocati aveva considerato di raccogliere e gestire anche le richieste di risarcimento danni di altri attori non tedeschi. Ma questo si è rivelato ingestibile. Tuttavia, attraverso una rete internazionale di avvocati che si amplia di giorno in giorno, il gruppo di avvocati tedeschi fornisce gratuitamente a tutti i colleghi in tutti gli altri paesi tutte le informazioni pertinenti, comprese le opinioni degli esperti e le testimonianze di esperti che dimostrano che i test PCR non sono in grado di rilevare le infezioni. Inoltre forniscono loro tutte le informazioni rilevanti su come preparare e raggruppare le richieste di risarcimento danni dei loro clienti, in modo che anche loro possano far valere le richieste di risarcimento dei loro clienti nei tribunali dei loro paesi d'origine, oppure nell'ambito della class action come spiegato sopra. Questi fatti scandalosi della Corona raccolti principalmente dal Comitato Corona e riassunti sopra sono gli stessi fatti che saranno presto dimostrati essere veri in un tribunale o in molti tribunali in tutto il mondo. Questi sono i fatti che toglieranno le maschere ai volti di tutti i responsabili di questi crimini. Ai politici che credevano a quelle persone corrotte: questi fatti sono qui offerti come un'ancora di salvezza che può aiutarti a riadattare la tua linea di condotta e iniziare la discussione scientifica pubblica attesa da tempo, e non per abbattere quei ciarlatani e criminali.